

## Kamerarendszerrel kapcsolatos tájékoztatási kötelezettség megsértése

### Tényállás

Az érintett az adatkezelő bankfiókjában lévő bankautomatát használta, azonban az automata elnyelte az érintett által befizetett pénzt anélkül, hogy az a bankszámláján jóváírásra került volna. Az érintett szerette volna kikérni a kapcsolódó kamera felvételeket, azonban az ügyféltérbe - ahol a bankfiókban kihelyezett piktogram szerint el volt helyezve a kamerarendszerrel kapcsolatos adatkezelési tájékoztató – a fiók zárva tartása miatt nem jutott be, így sem a tájékoztatót, sem pedig az adatvédelmi tisztviselő elérhetőségeit nem tudta megismerni. Ezt követően a bank honlapján sem találta az ezzel kapcsolatos információkat. Az érintett panaszt tett és eljárás megindítását kezdeményezte a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóságnál (a továbbiakban: „NAIH”) az adatkezelővel szemben, többek között hivatkozva arra, hogy a bank megsértette a GDPR 13. cikkét, azaz nem tett megfelelően eleget a kamerarendszerrel kapcsolatos tájékoztatási kötelezettségének.

### A NAIH vizsgálata, főbb megállapításai és döntése

#### 1. Az adatkezelő tájékoztatási kötelezettségének megsértése

A fenti tényállás alapján a NAIH többek között vizsgálta az adatkezelő bankfiókhálózatában működő kamerarendszert és azzal kapcsolatosan folytatott adatkezelési gyakorlatot, arra is kiterjedően, hogy az adatkezelő általi tájékoztatás megfelel-e az Európai Adatvédelmi Testületnek a személyes adatok videószerkesztéssel történő kezeléséről szóló 3/2019. számú iránymutatásában (a továbbiakban: „**Iránymutatás**”) foglaltaknak.

**A NAIH ennek keretében megállapította**, hogy az Iránymutatással ellentétben a kamerás adatkezelésre figyelmeztető piktogram kizárólag a kamerás adatkezelés tényére figyelmeztetett, illetve arról tájékoztatott, hogy „az adatkezeléssel kapcsolatos tájékoztató a várakozó zónában megtekinthető”, azonban semmilyen további információt nem tartalmazott az adatkezelésre vonatkozóan, abból az adatkezelő kiléte, az adatvédelmi tisztviselő elérhetősége, az adatkezelés célja, jogalapja, az adatkezelés időtartama, és az érintetteket az adatkezeléssel összefüggésben megillető jogok nem voltak megismerhetők, azaz **az adatkezelő nem teljesítette az Iránymutatás szerinti első szintű tájékoztatás követelményeit**.

**A NAIH megállapította azt is, hogy az adatkezelő nem teljesítette a tájékoztatási kötelezettségét a bankfiókok előterét nyitvatartási időn kívül felkereső érintettek vonatkozásában** tekintettel arra, hogy a személyes adatok gyűjtésének időpontjában az érintettek számára nem volt hozzáférhető a személyes adataik kamerarendszer útján megvalósuló adatkezeléséről szóló tájékoztatás (ráadásul az az adatkezelő honlapján sem volt elérhető), azaz ezen időszakban nem ismerhették meg a személyes adataik kezelésének körülményeit.

**Mindezek alapján pedig a NAIH megállapította, hogy az adatkezelő megsértette a GDPR 13. cikk (1)-(2) bekezdését**, azaz nem tett megfelelően eleget az előírt tájékoztatási kötelezettségének.

2. Az adatvédelmi tisztviselő elérhetőségének kérdése és az érintett kérelmének késedelmes megválaszolása

Fontos megállapítást tett a NAIH az adatvédelmi tisztviselők elérhetőségének kérdése tekintetében is. A NAIH egyértelművé tette, hogy mivel a GDPR 39. cikk szerint az adatvédelmi tisztviselő minimum feladatai között nem szerepel az érintetti kérelmek kezelése, megválaszolása, ezért ezt **az adatkezelő nem köteles biztosítani az adatvédelmi tisztviselő közvetlen elérhetőségét**, az adatkezelőnek erre irányuló, a GDPR-ból fakadó kötelezettsége nincs. A NAIH döntése alapján ezzel szemben **az adatkezelőnek csupán azt kell biztosítania, hogy a GDPR 12. cikk (3)-(4) bekezdései szerinti határidőben, a GDPR szabályainak megfelelően legyenek kezelve az érintetti kérelmek.**

Végül kiemelendő az is, hogy az érintetti kérelmekre ugyan késedelmesen válaszolt az adatkezelő, a NAIH álláspontja szerint nem sérültek a kérelmező érintetti jogai, mivel a késedelem pusztán három nap volt, és ez nem befolyásolta a kérelmező kérelmeinek teljesíthetőségét, az érintettet a késedelem tényén kívül további sérelem nem érte. A NAIH ennek kapcsán azt is figyelembe vette, hogy az adatkezelő a teljesítésre a NAIH közrehatása nélkül került sor. Erre figyelemmel ezen jogsértés tekintetében nem látta szükségesnek bírság kiszabását a hatóság.

#### Adatvédelmi bírság kiszabása kapcsán mérlegelt szempontok

A NAIH a GDPR 13. cikk (1)-(2) bekezdéseinek megsértéséért bírságot szabott ki, a kiszabott adatvédelmi bírság összegének megállapítása során alapvetően **az Európai Adatvédelmi Testület 4/2022-es számú iránymutatásában foglaltakat vette figyelembe.**

**A GDPR 13. cikk (1)-(2) bekezdéseinek megsértéséért kiszabott adatvédelmi bírság összegének megállapítására alapvetően a következő szempontok alapján került sor:**

a. Az elkövetett jogsértések – a hozzáférési és az adatkezelés korlátozásához való jog megsértése – a magasabb összegű bírságkategóriába tartozó, súlyosabb jogsértésnek minősülnek.

b. A jogsértés súlyosságának meghatározásához a NAIH alapvetően az alábbi szempontokat vette figyelembe.

- A konkrét ügyben a NAIH a GDPR 13. cikk (1) és (2) bekezdéseinek sérelmét állapította meg, amelyet, mint a jogsértés súlyosságát növelő tényezőt vette figyelembe.

- A megállapított jogsértést az adatkezelő Magyarország területén kifejtett tevékenysége körében követte el, az minden ATM-mel rendelkező bankfiókját érintette, így a NAIH a jogsértést nem kizárólag az érintett vonatkozásában állapította meg.

c. A NAIH figyelembe vette, hogy a szolgáltatásai nyújtásához, valamint különböző jogszabályi előírások teljesítéséhez **elengedhetetlen az adatkezelő számára a személyes adatok széles körű kezelése, és emiatt kifejezetten nagy számban kezel személyes adatokat**, ideértve azt is, hogy a bankfiókjaiban széles körben üzemeltet kamerarendszereket, így ez a jogsértés súlyosságát növelő tényezőként veendő figyelembe.

d. 2022. január 20. és 2023. szeptember 6. között adatkezelő tájékoztatási gyakorlata jogellenes volt, azaz a **jogsértés huzamosabb ideig fennállt**, ami a jogsértés súlyosságát növelő tényező.

e. A NAIH álláspontja szerint az **adatkezelő** a kamerás adatkezeléssel összefüggő tájékoztatási gyakorlata kialakítása során **súlyosan gondatlanul járt el, figyelemmel arra, hogy csupán a kérelmező panasa alapján észlelte a tájékoztatási gyakorlata jogsértő voltát, valamint arra, hogy az Iránymutatás 2020. január 30-án került elfogadásra**, így a GDPR szabályait és követelményeit részletesebben kibontó, a jó gyakorlatok kialakítását segítő dokumentum már több éve hozzáférhető volt. Ezen körülmény a jogsértés súlyosságát növelő tényezőként került figyelembevételre

f. A jogsértés súlyosságának megállapításánál a NAIH figyelembe vette, hogy a **jogsértés nem érinti személyes adatok különleges kategóriáit**. Ez a körülmény a jogsértés súlyosságát csökkentő tényezőként került figyelembevételre.

g. Mindezen szempontok alapján a NAIH arra a megállapításra jutott, hogy a GDPR 13. cikk (1)-(2) bekezdéseinek adatkezelő általi megsértése **közepes súlyúnak minősül**, azaz a **bírság számításának kiinduló pontja a maximum kiszabható bírságösszeg 10-20%-a**.

A NAIH a bírságkiszabás során az alábbi körülményeket **enyhítő körülményként** értékelte:

a. Az adatkezelő külön hatósági felhívás nélkül, intézkedéseket tett tájékoztatási gyakorlata átalakítására, elkezdte alkalmazni az Iránymutatás által ajánlott tájékoztatási gyakorlatot – első és második szintű tájékoztatás – valamint a bankfiókok várakozó terén kívül a honlapján is elérhetővé tette a kamerás adatkezelésről szóló tájékoztatóját.

b. Az adatkezelő jóváírta az érintett bankszámláján a bankautomata által elnyelt pénzüsszeget, elhárította kárát, és a hatóságnak más – hasonló – káresetről nincs tudomása.

**A NAIH az adatkezelő által tájékoztatási gyakorlatának felhívás nélküli átalakítását jelentős enyhítő körülményként értékelte.** Erre, valamint a bírság kiszabásának általános követelményeire tekintettel, miszerint a bírságnak hatékonynak, az elkövetett jogsértéssel arányosnak kell lennie, a NAIH az egyébként a fentiek alapján kiszabható bírságnál alacsonyabb összegű bírság kiszabását tartotta indokoltnak.

A NAIH mindezek alapján 60 000 000 Ft, azaz hatvanmillió forint adatvédelmi bírság kiszabása mellett döntött.

## Összefoglalás

A NAIH döntésére figyelemmel kiemelendő, hogy minden adatkezelőnek kiemelt figyelmet szükséges fordítania az érintetti joggyakorlás biztosítására, melynek alapfeltétele az érintettek megfelelő tájékoztatása. A megfelelő tájékoztatás és az érintetti joggyakorlás biztosításának kialakításával felmerülő teendőkhöz képest ezen teendők elmulasztása aránytalanul magas pénzügyi kockázatot hordoz az adatkezelők napi működése során.